



Projet de thèse : Les dynamiques de pouvoir relationnelle et sexuelle

Roxanne Bolduc, M.A.

Étudiante au doctorat en sexologie
Sexologue et psychothérapeute





Natacha Godbout, Ph.D.

Professeure en sexologie
Psychologue



Data Blitz présenté dans le cadre du colloque annuel du CRIPCAS -
Centre de recherche interdisciplinaire sur les problèmes conjugaux et les agressions sexuelles

Variables ciblées et état de la situation

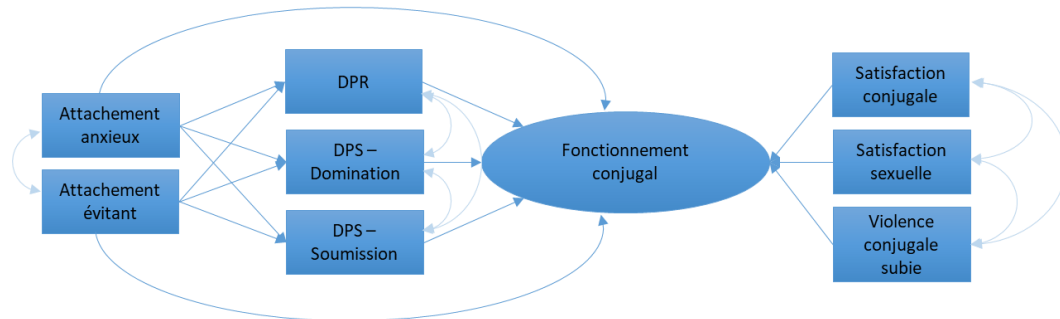
- Dynamique de pouvoir relationnelle (DPR)¹ 
 -  → ↓satisfaction conjugale et sexuelle^{2,3}
 - Dynamique de pouvoir sexuelle (DPS)⁴ 
 - Peu de données empiriques : + la DPR qui est ciblée, tandis qu'au niveau sexuel → pratiques BDSM (🚫 comparable)
 - * DPR et DPS → $\frac{\text{♀}}{\text{♂}}$ 5,6
 - Attachement romantique⁷ = attachement anxieux et évitant
 - Insécurité d'attachement → ↓ fonctionnement conjugal⁸⁻¹¹
 - Fonctionnement conjugal (FC) = construite à partir de la satisfaction conjugale¹² et sexuelle¹³, ainsi que la violence conjugale¹⁴, car fortement liées entre elles^{13,15}
- ❗ Hypothèse : besoins de proximité et/ou de distanciation →  DPR /DPS qui en retour ↓ FC

Objectifs et méthodologie de recherche


Objectif #1 – Valider les questionnaires francophones de DPR¹⁶ et DPS¹⁷

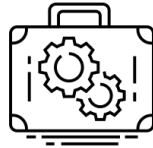
Objectif #2 – Créer des profils selon les scores de DPR et DPS

Objectif #3 – Tester le rôle médiateur des DPR et DPS dans la relation entre l'attachement romantique → le fonctionnement conjugal



Contributions du projet

- Premières données empiriques étudiant les DPR et DPS de façon **concomitante**
- Attachement romantique → fonctionnement conjugal largement documenté^{9,10}, mais peu quant aux mécanismes impliqués
- Fonctionnement conjugal = variable clé du bien-être à l'âge adulte¹⁸ 
- Bases conceptuelles et empiriques = pistes d'interventions afin de favoriser le fonctionnement conjugal



Références

1. Farrell, A. K., Simpson, J. A. et Rothman, A. J. (2015). The Relationship Power Inventory: Development and Validation. *Personal Relationships*, 22(3), 387-413.
2. Oyamoto Jr, C. M., Fuglestad, P. T. et Snyder, M. (2010). Balance of Power and Influence in Relationships: The Role of Self-monitoring. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(1), 23-46.
3. Sanchez, D. T., Fetterolf, J. C. et Rudman, L. A. (2012). Eroticizing Inequality in the United States: The Consequences and Determinants of Traditional Gender Role Adherence in Intimate Relationships. *Journal of Sex Research*, 49(2-3), 168-183.
4. Briere, J. (2015). *Attraction to Sexual Power Dynamics-Revised (ASPD-R)*. Texte inédit, University of Southern California, États-Unis.
5. Connell, R. W. (1987). *Gender and Power*. Cambridge, MA : Polity Press.
6. Connell, R. W. (1995). *Masculinities*. Cambridge, MA : Polity Press.
7. Brennan, K. A., Clark, C. L. et Shaver, P. R. (1998). Self-Report Measurement of Adult Attachment: An Integrative Overview. Dans J. A. Simpson et W. S. Rholes (dir.), *Attachment Theory and Close Relationships* (p. 46-76). New York, NY : Guilford Press.
8. Bélanger, C., Mathieu, C., Dugal, C. et Courchesne, C. (2015). The Impact of Attachment on Intimate Partner Violence Perpetrated by Women. *The American Journal of Family Therapy*, 43(5), 441-453.
9. Birnbaum, G. E. (2010). Bound to interact: The divergent goals and complex interplay of attachment and sex within romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 27(2), 245-252.
10. Li, T. et Chan, D. K. S. (2012). How anxious and avoidant attachment affect romantic relationship quality differently: A meta-analytic review. *European Journal of Social Psychology*, 42(4), 406-419.
11. Péloquin, K., Brassard, A., Lafontaine, M.-F. et Shaver, P. R. (2014). Sexuality Examined Through the Lens of Attachment Theory: Attachment, Caregiving, and Sexual Satisfaction. *The Journal of Sex Research*, 51(5), 561-576.
12. Bélanger, C., Dugal, C., Courchesne, C., Godbout, N. et Lussier, Y. (2017). L'ajustement dyadique. Dans Y. Lussier, C. Bélanger et S. Sabourin (dir.), *Fondements de la psychologie du couple* (p. 131-156). Québec, Qc : Presses de l'Université du Québec (PUQ).
13. Byers, E. S., Demmons, S. et Lawrance, K.-A. (1998). Sexual Satisfaction Within Dating Relationships: A Test of the Interpersonal Exchange Model of Sexual Satisfaction. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 257-267.
14. Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S. et Sugarman, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scales (CTS-2): Development and Preliminary Psychometric Data. *Journal of Family Issues*, 17, 283-316.
15. Stith, S. M., Green, N. M., Smith, D. B. et Ward, D. B. (2008). Marital Satisfaction and Marital Discord as Risk Markers for Intimate Partner Violence: A Meta-analytic Review. *Journal of Family Violence*, 23(3), 149-160.
16. Bolduc, R., Lafrenaye-Dugas, A.-J. et Godbout, N. (2015). *Échelle de dynamique de couple*. Texte inédit, Université du Québec à Montréal, Canada.
17. Briere, J., Runtz, M., Eadie, E., Bigras, N. et Godbout, N. (Sous presse). Attraction to Sexual Power Dynamics: Relationship to Gender, Maltreatment History, Attachment Style, and Symptomatology. *Archives of Sexual Behavior*.
18. Vaillant, G. E. (2012). *Triumphs of Experience: The Men of the Harvard Grant Study*. Cambridge, MA : Harvard University Press.