

Le désir sexuel à la suite d'une transgression relationnelle: rôle du non-pardon

M, Jean¹, B.Sc., Benoît, Z., B.Sc.¹, Beaulieu, N.¹, B.Sc., Brassard, A.² Ph.D., Bergeron, S.¹ Ph.D., Péloquin, K.¹, Ph.D.
¹Université de Montréal, ²Université de Sherbrooke

Introduction

- Les couples peuvent vivre une **transgression relationnelle**, i.e. **violation des normes relationnelles implicites ou explicites**¹, qui peut être néfaste pour l'individu offensé, p.ex. sur les plans émotionnel, cognitif et comportemental².
- Le partenaire offensé peut se retrouver dans un état de **non-pardon (NP)**, un concept constitué de trois dimensions³:
 1. **Cognitif-évaluatif (CE)**: croyance que la transgression est impardonnable;
 2. **Émotionnel-ruminatif (ER)**: sentiment de colère et ruminatif en lien avec la transgression;
 3. **Reconstruction de l'offenseur (RO)**: perception que le partenaire n'est pas celui qu'on croyait qu'il était.
- Peu d'études ont investigué les liens entre le NP de l'individu offensé et le fonctionnement conjugal, en particulier son **désir sexuel (DS)**, alors qu'on sait que la perception d'un événement menaçant pour la relation peut avoir un impact négatif sur le DS⁴.
- Aucune étude n'a examiné les liens entre le NP de l'individu offensé et le fonctionnement sexuel de son partenaire.

Objectifs et hypothèses

Objectif principal: Examiner les associations entre les **trois dimensions du non-pardon** et deux **indicateurs du désir sexuel** (i.e. fréquence et intensité) chez les deux membres de couples ayant vécu une **transgression relationnelle**.

Hypothèse: En contrôlant pour le niveau de pardon, \uparrow NP sur les trois dimensions chez le partenaire offensé sera associé à \downarrow fréquence et intensité de son DS.

Objectif exploratoire: Examiner le lien entre les trois dimensions du NP chez le partenaire offensé et les indicateurs de DS chez le partenaire offensé.

Méthodologie

Participants

- 39 individus en couple (de sexes différents) ayant vécu une transgression relationnelle (offensé) et leur partenaire (offenseur);
- Partenaires offensés: F=29; 22-50 ans ($M=32,62$; $ÉT=6,88$), blancs
- Durée de la relation : 7-22 ans ($M = 10,18$; $ÉT = 4,06$)

Procédure

Devis transversal, questionnaires en ligne via Qualtrics. Compensation de 15\$ (carte-cadeau).

Mesures

Chez les deux partenaires, au cours des 4 dernières semaines...

Intensité du DS: Comment évalueriez-vous l'intensité de votre désir sexuel? (1 = très faible/nulle; 5 = très forte)

Fréquence du DS: Avec quelle fréquence avez-vous ressenti un désir sexuel? (1 = presque jamais ou jamais; 5 = presque tout le temps ou tout le temps)

Chez le partenaire offensé

En lien avec un événement spécifique non pardonné...

Pardon : Dans quelle mesure diriez-vous que vous avez pardonné à votre partenaire? (1 = pas du tout; 7 = complètement)

NP : *Unforgiveness Measure*³ (13 items, 3 dimensions: CE, ER, RO)



Résultats

Analyses statistiques

Corrélations bivariées entre les variables à l'étude; Analyses acheminatoires basées sur le modèle d'interdépendance acteur-partenaire.

- Création d'un modèle pour chaque dimension du NP;
- Variables contrôle: sexe et niveau de pardon;
- Permet d'examiner les effets acteurs (**liens NP \rightarrow DS du partenaire offensé**) et les effets partenaires (**liens NP du partenaire offensé \rightarrow DS du partenaire offensé**).



Tableau 1. Moyennes, écart-types et corrélations entre les variables des participants et de leur partenaire ($n = 39$)

Variables	M	ÉT	2	3	4	5	6	7	8
Personne offensée (A)									
1. DS - Fréquence	3,00	1,12	0,88***	0,58***	-0,22	-0,20	-0,23	0,11	-0,06
2. DS - Intensité	2,97	1,04	0,50**		-0,19	-0,24	-0,08	0,10	0,01
3. Pardon	3,82	1,69			-0,53**	-0,59***	-0,39*	0,23	0,01
4. NP-CE	2,68	1,58				0,51**	0,31	0,10	0,00
5. NP-ER	3,79	1,60					0,45**	0,04	-0,07
6. NP-RO	3,97	1,51						-0,17	-0,27
Partenaire offensé (P)									
7. DS - Fréquence	4,00	1,07							0,69***
8. DS - Intensité	3,63	1,00							

Note. * $p < .05$. ** $p < .01$. *** $p < .001$.

Figure 1. Modèle du non-pardon cognitif-évaluatif en lien avec les indicateurs de son propre désir sexuel et ceux de son partenaire

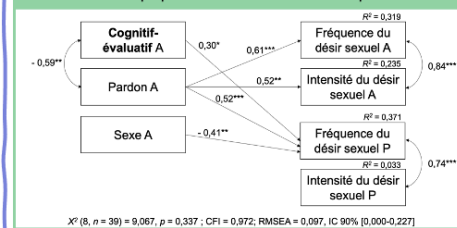


Figure 2. Modèle du non-pardon émotionnel-ruminatif en lien avec les indicateurs de son propre désir sexuel et ceux de son partenaire

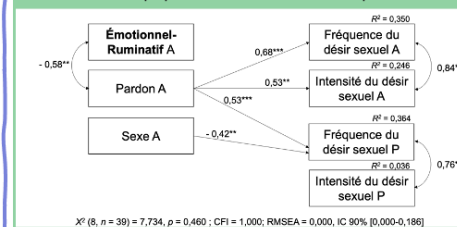
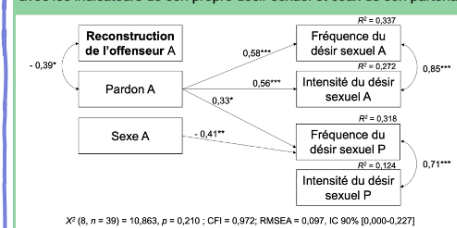


Figure 3. Modèle du non-pardon reconstruction de l'offenseur en lien avec les indicateurs de son propre désir sexuel et ceux de son partenaire



Note. Seuls les liens significatifs sont représentés. Tous les liens possibles entre les variables exogènes et endogènes ont été testés. * $p < 0,05$. ** $p < 0,01$. *** $p < 0,001$

Discussion

Aucun lien n'a été trouvé entre les dimensions du non-pardon chez l'individu offensé et ses propres indicateurs de désir sexuel lorsque le niveau de pardon était contrôlé

- Ces résultats suggèrent que le **niveau auquel un individu pardonne** son partenaire pour une transgression relationnelle **serait plus important pour expliquer son désir sexuel que le type de non-pardon spécifique endossé**.

Les résultats montrent que lorsque l'individu offensé rapporte une plus forte croyance selon laquelle la transgression est impardonnable, son partenaire rapporte ressentir plus fréquemment du désir sexuel.

- La transgression relationnelle pourrait potentiellement avoir activé une **insécurité d'attachement** chez le partenaire offensé. Les personnes présentant de plus hauts niveaux d'anxiété d'abandon et d'évitement d'intimité peuvent avoir tendance à utiliser la sexualité pour **se rapprocher de leur partenaire ou pour diminuer leur stress**, particulièrement en contexte de menace à la relation ou de conflit relationnel^{4,5}.

De futures études seront nécessaires pour mieux expliquer ces liens.

Limites de l'étude

- Le petit échantillon n'a pas permis d'inclure les trois dimensions du non-pardon dans un même modèle;
- La nature et la sévérité de la transgression relationnelle, ni le temps écoulé depuis qu'elle a eu lieu, n'ont pas été pris en compte dans les analyses.

Références

1. Khalifian, C. E., & Barry, R. A. (2016). Trust, attachment, and mindfulness influence intimacy and disengagement during newlyweds' discussions of relationship transgressions. *Journal of Family Psychology, 30*(5), 592–601. <https://doi.org/10.1037/fam0000194>
2. Warach, B., & Josephs, L. (2019). The aftershocks of infidelity: a review of infidelity-based attachment trauma. *Sexual and Relationship Therapy, 1–23*. <https://doi.org/10.1080/14681994.2019.1577>
3. Stackhouse, M. R. D., Jones Ross, R. W., & Boon, S. D. (2018). Unforgiveness: Refining theory and measurement of an understudied construct. *British Journal of Social Psychology, 57*(1), 130–153. <https://doi.org/10.1111/bjso.12226>
4. Birnbaum, G. E., Weisberg, Y. J., & Simpson, J. A. (2011). Desire under attack: Attachment orientations and the effects of relationship threat on sexual motivations. *Journal of Social and Personal Relationships, 28*(4), 448–468
5. Birnbaum, G. E., Mikulincer, M., & Austerlitz, M. (2013). A fiery conflict: Attachment orientations and the effects of relational conflict on sexual motivation. *Personal Relationships, 20*(2), 294–310.

Remerciements

